

**CARTILLA DE EVALUACION DE LOS PROYECTOS DE INVESTIGACION INTERDISCIPLINARIOS DE LA
UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERIA, 2013**

Código

Título del Proyecto:

Instrucciones: En la columna de calificación asignar el puntaje a cada uno de los rubros en base a la cartilla adjunta.

| 1. Competencia del equipo de investigación (16%) | | | |
|--|---------------------|-----------------------------|----------------------|
| a.- Del investigador principal | Calificación | Factor de Conversión | Puntaje Final |
| Grados y Títulos obtenidos | 4 | 0.25 | 1.00 |
| Artículos científicos arbitrados o Derechos de propiedad intelectual otorgados en el tema propuesto (últimos 5 años) | 4 | 0.5 | 2.00 |
| b.- De los co-investigadores | Calificación | Factor de Conversión | Puntaje |
| Grados y títulos obtenidos | 4 | 0.25 | 1.00 |
| Experiencia del (los) co-investigador en la temática del proyecto | 4 | 1 | 4.00 |
| c.- De la Facultad ejecutora principal | Calificación | Factor de Conversión | Puntaje |
| Grados de apoyo al Proyecto | 4 | 1 | 4.00 |
| d.- De las otras facultades involucradas | Calificación | Factor de Conversión | Puntaje |
| Grados de apoyo al Proyecto | 4 | 1 | 4.00 |
| SUBTOTAL RUBRO 1 | | | 16.00 |
| 3.- Mérito técnico y científico del proyecto (34%) | | | |
| | Calificación | Factor de Conversión | Puntaje |
| Planteamiento del problema | 4 | 2.5 | 10.00 |
| Hipótesis de trabajo | 4 | 1.5 | 6.00 |
| Consistencia de metas con los objetivos y recursos | 4 | 2.5 | 10.00 |
| Consideraciones de riesgo ambiental y su mitigación | 4 | 1 | 4.00 |
| Referencias bibliográficas actualizadas referidas al tema | 4 | 1 | 4.00 |
| SUBTOTAL RUBRO 3 | | | 34.00 |
| 4.- Presupuesto del proyecto (18%) | | | |
| | Calificación | Factor de Conversión | Puntaje |
| Coherencia y justificación del presupuesto | 4 | 2.5 | 10.00 |
| Pertinencia del cronograma de actividades y gastos | 4 | 2 | 8.00 |
| SUBTOTAL RUBRO 4 | | | 18.00 |

5.- Contribución a la formación, capacitación y especialización de recursos humanos (20%)

| | Calificación | Factor de Conversión | Puntaje |
|--|--------------|----------------------|--------------|
| Participación de estudiantes y tesis de pregrado | 4 | 2.5 | 10.00 |
| Participación de estudiantes de postgrado (maestría, doctorado) y desarrollo de tesis de postgrado asociados al proyecto | 4 | 2.5 | 10.00 |
| SUBTOTAL RUBRO 5 | | | 20.00 |

6.- Posibilidad de generar un derecho de propiedad intelectual con los resultados esperados (12%).

| | Calificación | Factor de Conversión | Puntaje |
|--|--------------|----------------------|---------|
| Posibilidad de generar un derecho de propiedad intelectual | 4 | 3 | 12.00 |

PUNTAJE TOTAL = 100.00

Declaración jurada de los evaluadores: El día:

| Nombres, Apellidos de cada evaluador y firma | Documento de identidad | e-mail |
|--|------------------------|--------|
| | | |
| | | |
| | | |

Reportamos el resultado de la evaluación del presente proyecto y declaramos no tener conflicto de interés con el mismo, ya sea el grupo de investigación o la institución. Además, aceptamos guardar estricta confidencialidad sobre el contenido del proyecto y de la evaluación.

Comentarios

| |
|--|
| |
|--|

CARTILLA DE INSTRUCCIÓN PARA EL EVALUADOR

EVALUACION DE LOS PROYECTOS DE INVESTIGACION INTERDISCIPLINARIOS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERIA, 2013

NOTAS QUE DEBERÁN TENER EN CUENTA LOS EVALUADORES:

Evaluar con objetividad y presentar al INSTITUTO GENERAL DE INVESTGACION la hoja de evaluación con el puntaje asignado a cada rubro de calificación. **Para cuyo efecto deberá considerar la indicación que se encuentra a continuación de cada factor de evaluación referente al formato de postulación correspondiente.**

a)

La comisión evaluadora designada por el IGI obtendrá el puntaje de cada participante de acuerdo a las reglas vigentes

b)

Al finalizar la evaluación, firmar la hoja de evaluación, consignando los datos personales solicitados.

c)

| 1. Competencia del equipo de investigación (16%) | CALIFICACIÓN | | | | |
|--|--------------------------|---------------------|------------------------|--|--------------------------------------|
| a.- Del investigador principal | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Grados y Titulos obtenidos (Ver ANEXOS 2 Y 4) | | Bachiller | Título Profesional | Magister | Doctor |
| Artículos científicos arbitrados o Derechos de propiedad intelectual otorgados en el tema propuesto (últimos 5 años) ((Ver ANEXOS 2 Y 4) | Sin pub.. / patente | 1 . | 2 . | 3 | 4 o más |
| b.- De los co-investigadores | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Nivel Académico (Ver ANEXOS 2 Y 4) | Ningun Magister o doctor | Al menos 1 Magíster | Al menos 1 Doctor | Al menos 1 Doctor y 1 Magister | 1 Doctor y dos magisters o más |
| Experiencia del (los) co-investigador en la temática del proyecto (Ver ANEXOS 2 Y 4) | Sin experiencia | 1 año | 2 - 4 años | 5 - 10 años | Más de 10 años |
| c.- De la Facultad ejecutora principal | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Grados de apoyo al Proyecto ((Ver ANEXO 2) | No tiene | Apoyo formal | Provisión de ambientes | Además, provisión de insumos y equipos | Además provisión de aporte monetario |
| d.- De las otras Facultades involucradas | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Grados de apoyo al proyecto ((Ver ANEXO 2) | Sin apoyo efectivo | Apoyo formal | Provisión de ambientes | Además, provisión de insumos y equipos | Además provisión de aporte monetario |
| 3.- Mérito técnico y científico del proyecto (34%) | CALIFICACIÓN | | | | |

| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|--------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------------|--|
| Planteamiento del problema ((Ver ANEXO 2) | Muy Deficiente | Pobre | Limitado | Bueno | Muy Bueno |
| Hipótesis de trabajo (Ver ANEXOS 2 : 3.1 y 3.4) | Muy Deficiente | Pobre | Limitada | Buena | Muy Buena |
| Consistencia de metas propuestas con los objetivos y recursos (Ver ANEXOS 2 : 3.8 y 3.9) | Muy Deficiente | Pobre | Limitada | Buena | Muy Buena |
| Consideraciones de riesgo ambiental y su mitigación * (Ver ANEXOS 2 : 3.1) | No considerado en la propuesta | Alto riesgo, mitigacion no adecuada | Mediano riesgo, mitigacion aceptable | Bajo riesgo, mitigación adecuada | Bajo riesgo, modo de mitigacion muy adecuada |
| Referencias bibliográficas actualizadas referidas al tema (Ver ANEXOS 2 : 3.12) | Sin referencias | Pobres | Limitadas | Buenas | Muy Buenas |

*** Nota: Las propuestas de investigación que falten a los códigos de ética y moral no serán aceptadas**

| 4.- Presupuesto (8%) | CALIFICACIÓN | | | | |
|--|-------------------|---|------------|---|----------------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Coherencia y justificación del presupuesto Ver ANEXOS 2 : 5.2 y 5.3) | Incoherente | | Coherente | | Muy adecuado |
| Pertinencia del cronograma de actividades y gastos Ver ANEXOS 2 : 5.2) | Deficiente | | Pertinente | | Muy Pertinente |
| 5.- Contribución a la formación, capacitación y especialización de recursos humanos (12%) | CALIFICACIÓN | | | | |
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Participación de estudiantes y tesistas de pregrado (Ver ANEXOS 2 : 4.3 y CVs) | Ningún estudiante | 1 | 2 | 3 | 4 o más |
| Participación de estudiantes de postgrado (maestría, doctorado) y desarrollo de tesis de postgrado asociado al proyecto (Ver PF1-PROCYT 4.3 y CVs) | Ningún estudiante | 1 | 2 | 3 | 4 o más |
| 6.- Posibilidad de generar un derecho de propiedad intelectual con los resultados esperados (2%). | CALIFICACIÓN | | | | |
| | 0 | | 2 | | 4 |
| Posibilidad de generar un derecho de propiedad intelectual (Ver ANEXOS 2 : 3.1, 3.8 y 3.9) | No | | media | | alta |